



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-6327/2019-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mladen Šimundić, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja ŠKOLSKA KNJIGA d.d., OIB 38967655335, Zagreb, Masarykova 28, protiv ovršenika B.B. TREND d.o.o. u stečaju, OIB 62849465447, Zagreb, Jordanovac 93, odlučujući o ovršenikovoju žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-314/2017-45 od 11. rujna 2019., 1. ožujka 2021.

#### r i j e š i o j e

I. Uvažava se ovršenikova žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-314/2017-45 od 11. rujna 2019. u točkama 3. i 4. njegove izreke, te se u navedenom dijelu predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

II. O troškovima žalbenog postupka prvostupanjski sud će odlučiti u konačnoj odluci.

#### Obrazloženje

Rješenjem poslovni broj Ovr-314/2017-45 od 11. rujna 2019. Trgovački sud u Zagrebu utvrdio je da je pravomoćnim rješenjima od 31. siječnja 2019. ovrhovoditelju kao kupcu dosudio nekretnine, stan i garažu, upisane u zk.ul.br. 25019, k.o. Grad Zagreb, za ukupan iznos od 832.058,13 kn (točka 1. izreke), utvrdio je da je ovrhovoditelj kao kupac svoju tražbinu, u ukupnom iznosu od 1.108.184,05 kn stavio u prijeboj i da ukupno postignuta kupovna za predmetne nekretnine iznosi 832.058,13 kn (točka 2. izreke), naložio je zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu upisati pravo vlasništva u korist kupca na navedenim nekretninama i brisati prava i terete koji prestaju prodajom dosuđenih nekretnina (točka 3. izreke), te je odredio da će trošak unovčenja predmetnih nekretnina odrediti posebnim rješenjem (točka 4. izreke).

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredbe čl. 247. st. 7. i 254. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv točaka 3. i 4. izreke navedenog rješenja ovršenik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka s prijedlogom ovom sudu da rješenje ukine uz naknadu troška žalbe u iznosu od 13.750,00 kn. U žalbi je, u bitnom, naveo da prvostupanjski sud nije postupio sukladno ukidnom rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni

broj Pž-1384/2019-2 od 8. travnja 2019. u kojem je, između ostalog, jasno navedeno da se u pobijanom rješenju moraju navesti troškovi postupka koje je kupac dužan platiti te uplatom troškova uvjetovati upis prava vlasništva u zemljišnu knjigu. Smatra da je prvostupanjski sud trebao pobijanim rješenjem odlučiti i o troškovima postupka koje je postavio stečajni upravitelj, te potom naložiti zk odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu upis prava vlasništva na ime ovrhovoditelja kao kupca.

Ovrhovoditelj nije podnio odgovor na žalbu.

Žalba je osnovana.

Nakon što je ispitao pobijani dio rješenja na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 17/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz odredbi čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je pobijani dio rješenja nepravilan i u neskladu sa zakonom.

Iz spisa proizlazi da je zaključkom prvostupanjskog suda poslovni broj Ovr-314/17-8 od 27. ožujka 2018. određena prodaja predmetnih nekretnina u ovršnom postupku, koju je, sukladno zaključku suda od 21. rujna 2018., provela FINA elektroničkom javnom dražbom.

Sud je nakon obavijestiti FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima utvrdio da je ponuditelj društvo Školska knjiga d.d., ujedno i razlučni vjerovnik, ponudio najveću cijenu i da je ispunio uvjete da mu se dosudi nekretnina, te je točkom 1. rješenja o dosudi od 31. siječnja 2019. dosudio mu predmetne nekretnine za iznos od 832.058,13 kn te naložio zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu upisati kupca kao vlasnika i brisati prava i terete koji prestaju prodajom dosuđene nekretnine. Postupajući po ovršenikovoju žalbi ovaj sud je rješenjem poslovni broj Pž-1384/2019-2 od 8. travnja 2019. potvrdio točku 1. izreke navedenog rješenja o dosudi od 31. siječnja 2019., te je ukinuo točku 2. izreke tog rješenja i vratio predmet u navedenom dijelu prvostupanjskom sudu na ponovan postupak uz jasnu uputu.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud je pravomoćnom točkom 1. izreke pobijanog rješenja utvrdio da su ovrhovoditelju kao kupcu dosuđene opisane nekretnine, pravomoćnom točkom 2. izreke pobijanog rješenja utvrdio je da je ovrhovoditelj, kao kupac, svoju tražbinu u ukupnom iznosu od 1.108.184,05 kn stavio u prijeboj, i da točan iznosa kupovnine koji se odnosi na predmetne nekretnine iznosi 832.058,13 kn.

Pobijanom točkom 3. izreke tog rješenja upis prava vlasništva u korist kupca na dosuđenoj nekretnini, odnosno prijenos prava vlasništva, uvjetovao samo pravomoćnošću rješenja o dosudi. O troškovima unovčenja predmetnih nekretnina odlučio je riješiti posebnim rješenjem.

U obrazloženju tog rješenja unatoč uputi iz rješenja ovog suda poslovni broj Pž-1384/2019-2 od 8. travnja 2019. nije navedena niti jedna činjenica koja bi podupirala pravilnost zaključka o upisu prava vlasništva u korist kupca pa rješenje u tom dijelu, ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama.

Naime, prvostupanjski sud nije utvrdio niti je u obrazloženju pobijanog rješenja naveo postoji li razlika kupovnine preko uplaćene jamčevine, (uzimajući u obzir i činjenicu da je ovrhovoditelj-kupac stavio svoju tražbinu -utvrđenu ovršnom ispravom, u prijeboj), i ako postoji kolika je i u kojem roku ju je, nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi, dužan uplatiti ovrhovoditelj-kupac.

Osim toga, ovršenik, zastupan po stečajnom upravitelju, je podnescima od 25. siječnja 2019. i 18. listopada 2019. podnio obračun troškova, i to: troškove utvrđenja tražbine predmeta u paušalnom iznosu od 5%, troškove unovčenja u stvarnoj visini te nagradu za rad stečajnog upravitelja, a prvostupanjski sud je pobijanom točkom 4. izreke spornog rješenja odredio da će trošak unovčenja predmetnih nekretnina odrediti posebnim rješenjem. Dakle rješenje ne sadrži niti koje troškove postupka je kupac dužan uplatiti.

Odredbom čl. 248. st. 1. SZ-a propisano je da nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. tog Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu određenom pravilima ovršnoga postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Primjenjujući citirane odredbe Stečajnog zakona na opisanu situaciju valja ukazati da ovrhovoditelj kao razlučni vjerovnik i kupac nije oslobođen plaćanja troškove utvrđenja tražbine u iznosu od 5%, te stvarno nastalih troškova unovčenja, a koji obračun troškova je stečajni upravitelj dostavio u spis podneskom od 25. siječnja 2019. te ga izmijenio podneskom od 18. listopada 2019. Stoga je prvostupanjski sud, između ostalog, bio dužan utvrditi koliko iznose troškovi unovčenja, uzevši u obzir podneseni obračun troškova, te naložiti ovrhovoditelju kao kupcu da položi taj iznos u roku od 30 dana od primitka rješenja, a što prvostupanjski sud nije utvrdio niti naložio. Dakle, tek kad ovrhovoditelj kao kupac podmiri odmjerene troškove unovčenja zemljišnoknjižni odjel Općinskog građanskog suda u Zagrebu može odrediti upis prava vlasništva na kupca uz brisanje prava i tereta koji prestaju prodajom dosuđene nekretnine.

S obzirom na to da pobijani dio rješenja ne sadrži razloge o opisanim odlučnim činjenica, točku 3. izreke prvostupanjskog rješenja za sada se ne može ispitati, odnosno zahvaćena je bitnom povredom odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Zbog navedenih razloga nepravilna je i točka 4. izreke prvostupanjskog rješenja.

S obzirom na navedeno valjalo je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, prihvatiti ovršenikovu žalbu i ukinuti točku 3. i 4. izreke pobijanog rješenja i u tom dijelu predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odluka iz točke II. izreke ovog rješenja zasnovana je na odredbi čl. 166. st. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 19. st. 1. OZ-a.

U ponovljenom postupku, prvostupanjski sud će otkloniti povrede postupka na koje je ukazano ovim rješenjem te donijeti novo, na zakonu osnovano rješenje koje će i valjano i obrazložiti.

Zagreb, 1. ožujka 2021.

Sudac  
Mladen Šimundić

Broj zapisa: eb2f8-f8f6b

Kontrolni broj: 01195-9dfb8-b6594

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.